



**COMUNE DI FUCECCHIO
FIRENZE**

Delibera di Consiglio N°120 del 29 novembre 2005 alle ore 20.30

Oggetto: Variante al P.R.G. per reiterazione di vincolo espropriativo connesso alla realizzazione di parcheggio pubblico via traversa di Via Cairoli artt. 16 - 17 L.R. 1/2005.

Settore Assetto del Territorio Ambiente

Servizio Pianificazione Urbanistica

TIPO ATTO/ESECUTIVITA': Delibera di Consiglio / Immediatamente esecutiva

Responsabile del Procedimento: Antonio Comuniello

Responsabile Servizio/Struttura: Antonio Comuniello

Votazione Atto:			
Componenti	Presenti	Presente in votazione	Votazione
Bachini Mario	P	P	FAVOREVOLE
Borgioli Andrea	A	A	ASSENTE
Campigli Francesco	P	P	CONTRARIO
Cenci Tonella	A	P	FAVOREVOLE
Cheti Giorgio	P	P	CONTRARIO
Cioni Alfio	P	P	FAVOREVOLE
Gronchi Alessandro	P	P	FAVOREVOLE
Leonardi Laura	P	P	FAVOREVOLE
Lupi Marino	P	P	FAVOREVOLE
Mainolfi Giuseppe	P	P	CONTRARIO
Muraca Dino	P	P	CONTRARIO
Paganelli Alberto	P	P	FAVOREVOLE
Profeti Giuliano	P	P	FAVOREVOLE
Salvaggio Antonino	P	P	FAVOREVOLE
Savelli Enrico	P	P	FAVOREVOLE
Seghetti Vanda	P	P	FAVOREVOLE
Sollazzi Pietro	P	P	CONTRARIO
Sordi Paolo	P	P	FAVOREVOLE
Talini Massimo	A	P	FAVOREVOLE
Toni Claudio	P	P	FAVOREVOLE
Vallini Daniela	P	P	CONTRARIO

Riepilogo finale	Atto:			
Assenti: 1	Astenuti: 0	Votanti: 20	Favorevoli: 14	Contrari: 6

Votazione Esecutività:			
Componenti	Presenti	Presente in votazione	Votazione
Bachini Mario	P	P	FAVOREVOLE
Borgioli Andrea	A	A	ASSENTE
Campigli Francesco	P	P	CONTRARIO
Cenci Tonella	A	P	FAVOREVOLE
Cheti Giorgio	P	P	CONTRARIO
Cioni Alfio	P	P	FAVOREVOLE
Gronchi Alessandro	P	P	FAVOREVOLE
Leonardi Laura	P	P	FAVOREVOLE
Lupi Marino	P	P	FAVOREVOLE
Mainolfi Giuseppe	P	P	CONTRARIO
Muraca Dino	P	P	CONTRARIO
Paganelli Alberto	P	P	FAVOREVOLE
Profeti Giuliano	P	P	FAVOREVOLE
Salvaggio Antonino	P	P	FAVOREVOLE
Savelli Enrico	P	P	FAVOREVOLE
Seghetti Vanda	P	P	FAVOREVOLE
Sollazzi Pietro	P	P	CONTRARIO
Sordi Paolo	P	P	FAVOREVOLE
Talini Massimo	A	P	FAVOREVOLE
Toni Claudio	P	P	FAVOREVOLE
Vallini Daniela	P	P	CONTRARIO

Riepilogo finale	Esecutività:			
Assenti: 1	Astenuti: 0	Votanti:20	Favorevoli:14	Contrari: 6

Presidente della seduta:

Partecipa il Segretario Generale:

Presidente del Consiglio Bachini Mario
PARENTI - Michele

Punto n. 11. Variante al PRG per la reiterazione di vincolo espropriativo connesso alla realizzazione di parcheggio pubblico via traversa di via Cairoli**Sindaco**

Il piano regolatore e il successivo piano di comparto dell'area PEEP di via Cairoli approvato il 27.11.00 prevedeva che nell'area in questione venisse previsto un parcheggio pubblico intorno al quale c'è un'area con previsione per l'edilizia economica e popolare.

In base alle norme urbanistiche il vincolo di pubblica utilità necessario per la procedura espropriativa sull'area che riguarda il parcheggio è scaduto perché è di durata quinquennale, quindi prima di procedere alla realizzazione dell'opera è necessario reiterare la pubblica utilità e quindi le previsioni di piano regolatore, mentre sulle aree circostanti essendo con previsione a edilizia economica e popolare il vincolo è di durata ventennale e quindi quello non viene reiterato; quindi noi proponiamo sull'area individuata a parcheggio nell'interno di via Cairoli la reiterazione del vincolo con la previsione a parcheggio per attuare la previsione non solo di piano ma anche la previsione prevista nel piano delle opere pubbliche per l'anno in corso.

Consigliere Mainolfi

Questo vincolo espropriativo ha solo durata quinquennale o può avere anche periodi più lunghi? In questo caso perché 5 anni e non 10? È la legge? i 5 anni sarebbero trascorsi per quale motivo? L'amministrazione prevedeva che le opere fossero fatte nei 5 anni?

Sindaco

La norma prevede che tutte le previsioni di opere pubbliche contenute nei piani regolatori dalla vigenza dei piani regolatori durino 5 anni, poi le zone non hanno più quel vincolo per cui ogni volta che si fa una opera pubblica in vigenza di previsioni di piani scadute va reiterato il vincolo, oppure se c'è il consenso preventivo del proprietario.. quindi noi reiteriamo il vincolo.

Non abbiamo fatto la reiterazione su tutti i vincoli del piano perché sarebbe stata fuorviante, perché normalmente i comuni grandi con parecchie opere in cantiere quando scadono i vincoli quinquennali riadottano con tutte le procedure, quindi reiterazione dei vincoli, adozione, pubblicazione, ecc... per noi non era il caso.

Consigliere Sollazzi

Su questo punto 11 il mio voto è contrario; sarò più dettagliato al momento di discutere il punto n. 8 che affronta il problema per intero; anche perché noi siamo stati sempre contrari a quello che è avvenuto con la variante al piano regolatore; prima con il piano regolatore e il PDF era previsto giardino e parcheggio e basta, dal momento che è venuta l'inclusione di edifici per alloggi popolari siamo contrari. Anche se si tratta solo di un rinnovo di questo vincolo espropriativo è però legato al problema che mi pare più dettagliato al n. 8.

Assessore Cioni

A me pare che questa sia una cosa opportuna perché rinnovando questo vincolo espropriativo si approva il progetto; mi pare sia una opportunità; rientra nell'attività del comune sollecitare questo sistema. Io approvo questo punto.

Consigliere Sordi

È impensabile che un piano regolatore in 5 anni realizzi tutte le opere pubbliche previste, per cui è necessario riconfermare il vincolo per quelle opere al momento non realizzate, se la previsione urbanistica l'amministrazione la conferma, altrimenti questa decade e non è più possibile realizzare quell'opera pubblica; per cui con questo voto non facciamo altro che confermare la previsione di piano fatta a suo tempo; non è questo un incidente di percorso perché è impensabile che un piano regolatore in 5 anni realizzi tutte le opere previste. Per cui noi si vuole riconfermare la previsione di piano in quella zona, se poi uno la condivide o meno si esprimerà in tal senso.

Credo che questa previsione di piano in cui viene esplicitata la necessità di realizzare un parcheggio per consentire una fruizione del centro urbano in maniera più semplice e propria per i cittadini e per chi vuole frequentare e usufruire dei servizi e negozi, sia necessaria, per cui siamo favorevoli alla realizzazione del parcheggio e quindi alla reiterazione del vincolo.

Consigliere Campigli

Noi ci siamo espressi in modo contrario anche 5 anni fa o comunque siamo sempre stati contrari a questa operazione urbanistica del comune di Fucecchio perché non la ritenevamo opportuna in quella

zona; di conseguenza anche in questa sede ribadiamo il nostro voto contrario anche perché tra l'altro quel parcheggio con la viabilità connessa peggiora la situazione della viabilità in tutta la zona; speriamo non ci siano mai incidenti stradali, come ha detto anche Cioni, ma non siamo mai stati convinti di questo progetto e quindi votiamo contro.

Assessore Banti

Questo progetto nasce da una esigenza che Fucecchio ha sempre manifestato ogni volta che abbiamo discusso in consiglio comunale e non solo quando ci siamo confrontati con i commercianti di Fucecchio che rivendicavano che al centro del comune mancassero dei parcheggi.

Non riesco quindi a capire come l'opposizione che ogni volta che si parla di parcheggi, commercio, ha sempre rivendicato le difficoltà riscontrate a Fucecchio per la mancanza di parcheggi, nel momento in cui andiamo ad individuare un progetto per dare la possibilità all'amministrazione pubblica di realizzare questo parcheggio andando a soddisfare le esigenze di Fucecchio e delle sue attività produttive, l'opposizione ancora una volta riconferma di non essere sensibile; per cui molto spesso quanto propone è sempre per prevenzione e non tiene conto delle reali esigenze della cittadinanza.

Consigliere Muraca

Un brevissimo intervento che vale anche come dichiarazione di voto; anche noi di AN fummo contrari a questo intervento quando fu presentato in consiglio comunale nel 2000 per una serie di motivi per noi giusti e legittimi, anche se non condivisibili; così come legittime sono le motivazioni adottate dalla maggioranza, anche se possono essere non condivise. Le motivazioni furono molteplici e permangono, non sto qui a ripeterle per non annoiare, ma rimane la nostra contrarietà e quindi votiamo contrario anche questa volta.

Consigliere Campigli

Nessuno è contrario ad esigenze e ai bisogni dei commercianti; quel progetto non riguarda solo il parcheggio a favore del centro del paese ma è un progetto molto più complesso che abbiamo già visto a suo tempo e che ha registrato la nostra contrarietà non tanto per la questione del parcheggio e del verde che sono anche abbastanza esigui ma per altre ragioni.

Volevo precisare una cosa, se i commercianti di Fucecchio hanno bisogno di questo parcheggio però hanno riposto male la loro fiducia, perché intanto 5 anni sono già trascorsi e se ne avessero avuto davvero bisogno oggi forse avrebbero dovuto chiudere la loro attività perché in questi 5 anni il comune di Fucecchio ha fatto scadere il vincolo, e ora lo deve rinnovare per altri 5 anni, e forse fra altri 5 anni lo rinnoverà per altri 10; quindi se questo fosse stato un vero bisogno, mi meraviglio che non l'abbiate realizzato in questi 5 anni e mi meraviglio che ora dobbiate reiterare questo vincolo; questo vuol dire che i commercianti fucecchiesi hanno riposto male la loro fiducia, perché in 5 anni non siete stati in grado di realizzare il vostro programma elettorale che risale addirittura alla fine degli anni 90. Meno male si dice di Berlusconi, ma anche voi in tanti anni non ci siete riusciti. *f.m.*

Io non è che mi faccio scrivere prima il discorso dal sindaco e dico quello che vuole il sindaco, io dico quello che vuole il Campigli e FI; faccio una constatazione che sono passati 5 anni e non avete realizzato il vostro programma; i commercianti sono ancora lì a sperare, ma intanto questi 5 anni sono trascorsi inutilmente. Noi l'avremmo previsto in altro modo.

Presidente

Si mette in votazione il punto n. 11. Variante al PRG per la reiterazione di vincolo espropriativo connesso alla realizzazione di parcheggio pubblico via traversa di via Cairoli

14 favorevoli, 6 contrari. Il consiglio comunale approva. Si mette in votazione l'immediata esecutività.
14 favorevoli, 6 contrari. Il consiglio comunale approva.

Entrano i Consiglieri Cenci e Talini – presenti nr. 20 Consiglieri.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- a) con deliberazione n. 175 del 02/03/1998 pubblicata sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana n. 13 in data 01/04/1998 la Giunta Regionale Toscana ha approvato il Piano Regolatore Generale;
- b) con deliberazione n. 112 del 27/11/2000 è stato approvato il “Piano per l’Edilizia economica e Popolare” Comparto36 – A.E.3;

Considerato che:

- 1) il Piano Regolatore Generale vigente individua all’interno del Comparto 36 – A.E. 3, una serie di opere non direttamente connesse al singolo comparto urbanistico, perché trattasi di opere di urbanizzazione primaria di interesse generale collegate al parcheggio centrale ad uso pubblico;
- 2) il progetto preliminare per le opere di urbanizzazione è stato approvato con delibera della Giunta Comunale n. 46 del 23/02/2001;
- 3) nelle norme della predisposizione del progetto definitivo sono decorsi i termini (cinque anni) previsti dalla vigente normativa per la validità di vincolo preordinato all’esproprio;
- 4) pertanto deve essere reiterato, con la rinnovazione dei procedimenti previsti dal D.P.R. n.327/2001 art.9 comma1, tenendo conto delle esigenze di soddisfacimento degli standard pubblici;
- 5) la variante suesposta, può essere adottata operando ai sensi della L.R. 03/01/2005 n. 1 Art. 16 -17 e relativa Circolare in ordine ai procedimenti comunali: “Procedimento per l’adozione e l’approvazione dei regolamenti urbanistici e delle loro varianti” .

Vista la variante al Piano Regolatore Generale predisposta dal Settore n. 4 - Assetto del Territorio e Ambiente e composta da un elaborato grafico (estratto al P.R.G.) e Relazione Tecnica;

Preso atto che la 5° Commissione Consiliare Permanente, nella seduta del 28/11/2005, ha espresso il proprio parere favorevole sul progetto di Variante al Piano Regolatore Generale;

Dato atto che le indagini geologiche-tecniche sono state elaborate per la redazione del Piano Regolatore Generale vigente e contestualmente depositate all’Ufficio del Genio Civile di Firenze;

Dato atto che il Comune non è dotato di Piano Strutturale e di Regolamento Urbanistico di cui all’art. 53 e 55 della L.R. 1/2005 e che la variante non comporta riduzione delle dotazioni complessive degli standard e che pertanto è stata seguita la procedura di cui agli artt.16-17 della L.R. 1/2005 ;

Vista la L. R. 03/01/2005, n.1 e successive modificazioni ed integrazioni;

Visto il parere favorevole per la regolarità tecnica preventiva espresso dal Dirigente del Settore Assetto del Territorio e Ambiente, ai sensi dell’art. 49 del D.Leg.vo n. 267 del 18/08/2000.

Vista la votazione come specificata nel frontespizio della presente;

Comune di Fucecchio – Deliberazione n. 120 del 29-11-2005

DELIBERA

1. di adottare ai sensi della citata L.R. 1/1995 con le procedure previste dagli Artt. 16-17, la variante al Piano Regolatore Generale, composta da un elaborato grafico (estratto P.R.G.) e Relazione Tecnica;
2. di dare atto che le indagini geologiche-tecniche sono state elaborate per la redazione del Piano Regolatore Generale vigente e contestualmente depositate all'Ufficio del Genio Civile di Firenze.
3. con separata votazione, resa per alzata di mano, dai nr. 20 Consiglieri presenti e votanti: di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, stante l'urgenza, ai sensi dell'art. 134, quarto comma, del D.Leg.vo n. 267 del 18.8.2000;

Letto, approvato e sottoscritto,

Il Presidente
f.to Bachini Mario

Il Segretario Verbalizzante
f.to PARENTI - Michele

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Lì

Il Responsabile del Servizio
Fabio Malucchi

ATTESTAZIONE DI INIZIO PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente deliberazione in data odierna viene pubblicata all'Albo pretorio, ove vi rimarrà per 15 giorni consecutivi e comunicata ai capigruppo consiliari ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, 1° comma, del Testo unico delle leggi D.Lvo, 18.08.2000, n. 267.

Lì

Il Responsabile del Servizio
Fabio Malucchi

ATTESTATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio come sopra indicato, giusta relazione del messo comunale, per 15 giorni consecutivi dalla data di pubblicazione e che contro di essa non sono stati presentati reclami od opposizioni.

Lì

Il Responsabile del Servizio
f.to Fabio Malucchi

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA`

La presente deliberazione e' divenuta esecutiva decorsi dieci giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, terzo comma del D.Lvo. del 18.08.2000 n. 267.

La presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma quarto del D.Lgs. del 18.08.2000 n. 267.

Lì

Lì

Il Responsabile del Servizio
f.to -

Il Responsabile del Servizio
f.to Fabio Malucchi